BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2047-6/21
Mostar, 07. 09. 2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja VINOJUG d.o.o. Sarajevo, broj: 151/07-2021 od 19. 07. 2021. godine izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka javne nabave, broj: 04-25-78-77/21 od 08. 07. 2021. godine u predmetu javne nabave: *Nabavka prehrambenih proizvoda Lot 6*, ugovornog tijela Direkcija za robne rezerve Kantona Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 07. 09. 2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Odbija se** žalba kao neosnovana.

2. **Odbija se** zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Direkcija za robne rezerve Kantona Sarajevo (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka donijela Odluku o poništenju postupka javne nabave, broj: 04-25-78-77/21 od 08. 07. 2021. godine u predmetu javne nabave: *Nabavka prehrambenih proizvoda Lot 6.*

Ponuditelj VINOJUG d.o.o. Sarajevo je dana 19. 07. 2021. godine izjavio žalbu, broj: 151/07-2021 na gore navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 28. 07. 2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 09. 08. 2021. godine.

Ponuditelj **VINOJUG d.o.o. Sarajevo** (u daljem tekstu; **Žalitelj**) u žalbi, broj: 151/07-2021 od 19. 07. 2021. godine navodi nezadovoljan Odlukom o poništenju postupka javne nabavke, broj: 04-25-78-77/21. od 08.07.2021. godine, a u skladu sa članom 101. stav (1) tačka d), a u vezi

sa članom 97. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), blagovremeno izjavljuje žalbi zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama i zbog povrede postupka javne nabavke. Dalje navodi obrazloženje osporavane odluke, ističe da je ista nepravilna i nezakonita jer je ugovorno tijelo dužno dati obrazloženje iz kojih razloga zaključuje da su ispunjeni uvjeti za poništenje postupka. Nadalje navodi da u odluci ugovornog tijela nije vidljivo da je

Smatra da je ugovorni organ nepravilno postupio kada je poništio postupak javne nabavke, a da predhodno nije dokazao da ne može osigurati sredstva za predmetni LOT 6 i da su ponuđene cijene iznad tržišnih cijena za predmetni lot, a pošto se radi o javnoj nabavci koja je provedena u više lotova, te da se ponuđene cijene u nekim lotovima i niže u odnosu na procijenjene vrijednosti koje su navedene u odluci o pokretanju postupka javne nabavke, te je ovakva odluka ugovornog organa manjkava, i ne sadrži detaljno obrazloženje poništenja kako je to propisuje član 70. stav (4) ZJN BIH u smislu preispitivanja trenutnih tržišnih cijena roba koje su predmet nabavke, pri čemu ističe da je ugovorno tijelo nema opravdanja za donošenje ovakve odluke i da kroz Dokument okvirnog budžeta na trogodišnjem nivou može osigurati nedostajuća financijska sredstva.

S obzirom na sve navedeno, smatra da je Odluka o poništenju postupka javne nabavke broj: 04-25-78-77/21.od 08.07.2021.god. ugovornog organa - Direkcije za robne rezerve, nepravilna i nezakonita, pa predlaže da ugovorni organ usvoji žalbu, poništi Odluku broj: 04-25-78-77/21.od 08.07.2021.god., donese novu Odluku u ovom postupku javne nabavke i ugovor dodijeli žalitelju.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji žalbu, predlaže da istu proslijedi na odlučivanje Uredu za razmatranje žalbi BIH, pa da Ured žalbu usvoji, poništi Odluku ugovornog organa broj: 04-25- 78-77/21.od 08.07.2021.god., predmet vrati ugovornom organu na ponovni postupak, ta naloži Ministarstvu financija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 04-25-78-87/21 od 26. 07. 2021. godine navodi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali smatra da je ista neosnovana, te ističe da je tendersku dokumentaciju pripremio u skladu sa člankom 53. stavak (5) Zakona o javnim nabavama i članku 3. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda poštujući principe jednakog tretmana i nediskriminacije kandidata/ponuditelja, a pri tome uvažavajući obim i svrhu same nabave. Dalje navodi kronologiju predmetnog postupka referirajući se na Rješenje ovog tijela, broj: broj: JN2-03-07-1-1368-9/21, od 17.06.2021. godine kojim je poništena Odluka ugovornog tijela o odabiru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli ugovora putem otvorenog postupka broj: 04-25-78-32/21, od 30.04.2021. godine za predmet nabave: LOT 6-Ostali prehrambeni proizvodi ugovornog tijela Direkcija za robne rezerve Kantona Sarajevo i predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak. U ponovnom postupku, ugovorno tijelo je utvrdilo da je ponuda žalitelja veća za 21.402,20 KM odnosno 31,22 % više od procijenjene vrijednosti nabave.

Ugovorni organ stoji na stanovištu da je, u svjetlu novonastalih okolnosti, u potpunosti pravilno postupio prilikom donošenja Odluke o poništenju predmetne nabavke, jer po mišljenju ugovornog organa ponuda koja je za 31,22 % viša od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno skuplja za

21.402,20 KM od procijenjene vrijednosti nabavke i više nego dovoljan razlog za poništenje postupka.

Po shvatanju ugovornog organa, a imajući u vidu da član 69. stav (2) točka e) Zakona o javnim nabavkama BiH nije decidan, to ostavlja mogućnost svakom ugovornom organu da se, uzimajući u obzir sve objektivne okolnosti koje prate ovakve vrste nabavki, sam donese sud u vezi sa pojmom gore navedenog člana Zakona – „znatno veća cijena od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku", a što je u ovom slučaju ugovorni organ i učinio, poništavajući predmetnu nabavku.

Navodi žalitelja u žalbi u kojima ističe da „su ponuđene cijene u nekim lotovima i niže u odnosu na procijenjene vrijednosti koje su navedene u odlukama o pokretanju postupaka javne nabavke", a tiču se također prehrambenih artikala kao predmeta nabavke, zapravo samo potvrđuju tvrdnje ugovornog organa da je ugovorni organ izvršio vjerodostojno ispitivanje tržišta i na tome donio procjenu o vrijednostima svih predmetnih nabavki, a čemu nedvojbeno ide u prilog i činjenica da je postojala sa svih aspekata u potpunosti prihvatljiva ponuda za predmetni Lot-6. Stoga tvrdnju žalitelja iznesenu u žalbi da se ugovorni organ nije bavio ispitivanjem tržišta smatramo u potpunosti neosnovanom i neutemeljenom.

Navod žalitelja koji se tiče tvrdnji da ugovorni organ nije dokazao da nije u mogućnosti da osigura sredstva za predmetni lot, ugovorni organ smatra potpuno neosnovanim i neutemeljenim, jer ugovorni organ smatra da nije u obavezi da dokazuje stvari koje su predmet redovnog poslovanja ugovornog organa, pa ovaj navod ugovorni organ nije uzeo u dalje razmatranje.

Navod žalitelja koji se tiče tvrdnji da se nedostajuća financijska sredstva po predmetnom lotu mogu osigurati iz narednih budžeta, a sve u vezi sa činjenicom da predmetni ugovor traje 12 mjeseci, ugovorni organ smatra potpuno neosnovanim i neutemeljenim, čak donekle i neumjesnim, jer žalitelj sebi daje za pravo da predviđa i cijeni buduća budžetska sredstva predviđena za Direkciju za robne rezerve, a za koja ni sama Direkcija za robne rezerve ne može sa sigurnošću tvrditi da će od strane Vlade Kantona Sarajevo biti odobrena uslijed negativnih ekonomskih kretanja prouzrokovanih pandemijom, pa ovaj navod ugovorni organ nije uzeo u dalje razmatranje.

Na osnovu svega gore navedenog, ugovorni organ predlaže Uredu za razmatranje žalbi da navedenu žalbu odbije kao neosnovanu i da donese Rješenje o žalbi kojom se žalba žalitelja odbija kao neosnovana u potpunosti i kojim se potvrđuje Odluka ugovornog organa o poništenju postupka javne nabavke putem otvorenog postupka broj: 04-25—78-77/21, od 08.07.2021. godine.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-2047-4/21 od 29. 07. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da je žalitelj dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem u cijelosti osporava navode ugovornog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće

pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, ponude žalitelja, osporavane odluke ugovornog tijela, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Razmatrajući žalbene navode i izjašnjenje ugovornog tijela, ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju za otvoreni postupak javne nabave prehrambenih proizvoda za snadbjevanje javnih kuhinja za razdoblje 01. 05. 2021. do 30. 04. 2022. godine, broj: 04-25-78-2/21 od veljače 2021. godine, te je utvrdilo slijedeće:

- Točkom 7. propisani su podaci o predmetnu javne nabave koja je podijeljena na 6 LOT-ova, ukupna procijenjena vrijednost nabave za svih 6 LOT-ova iznosi 621.200,00 KM bez PDV-a, a ukupna procijenjena vrijednost za LOT 6 je 68.560,00 KM bez PDV-a.

Uvidom u osporavanu odluku, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće:

- U uvodu ugovorno tijelo se poziva na članak 70. stavak (1) i (4) ZJN.;
- U obrazloženju se navodi kronologija predmetnog postupka, da je ponuda žalitelja ocijenjena kao prihvatljiva u iznosu od 89.962,20 KM bez poreza na dodanu vrijednost, da je vrijednost predmetne nabave procijenjena na iznos od 68.560,00 KM bez poreza na dodanu vrijednost i da je ponuda žalitelja kao jedina prihvatljiva veća za 31,22 % od procijenjene vrijednosti nabave. Dalje se u osporavanoj odluci navode zakonske odredbe odnosno članak 69. stavak (1) točka b) i stavak (2) točka e) ZJN.

Člankom 69. ZJN propisan je Prestanak postupka javne nabave, pa je stavkom (1) istog propisano Postupak javne nabave može se okončati: a) zaključenjem ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma ili b) poništenjem postupka javne nabave, dok je stavkom (2) istog propisano Ugovorno tijelo obvezano je poništiti postupak javne nabave u slučajevima kad: a) nije dostavljena nijedna ponuda u određenom krajnjem roku; b) nije dostavljen nijedan zahtjev za sudjelovanje u ograničenom postupku, u pregovaračkom postupku s ili bez objavljivanja obavijesti ili u natjecateljskom dijalogu; c) nije dostavljen broj ponuda određen u članku 32. stavku (4) ovoga Zakona, ako je bilo predviđeno zaključenje okvirnog sporazuma; d) nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva; e) su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno više od osiguranih sredstava za predmetnu nabavu.

Člankom 70. ZJN propisana je Odluka o izboru i odluka o poništenju, pa je stavkom (1) istog članka propisano Ugovorno tijelo donosi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ili

odluku o poništenju postupka nabave u roku koji je određen u tenderskoj dokumentaciji kao rok važenja ponude, a najkasnije u roku od sedam dana od dana isteka važenja ponude, odnosno u produženom razdoblju roka važenja ponuda sukladno članku 60. stavku (2) ovoga Zakona, stavkom (4) propisano je Odluka o poništenju postupka nabave sadrži: podatke o ugovornom tijelu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabave, zakonsku osnovu za poništenje postupka nabave, detaljno obrazloženje poništenja, pouku o pravnom lijeku, potpis ovlaštene osobe i pečat ugovornog tijela.

U članku 3. stavak (1) ZJN propisana je dužnost ugovornog tijela da postupa transparentno, da se u postupku javne nabave prema ponaša prema kandidatima/ponuditeljima jednako i nediskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, u cilju najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom.

U kontekstu žalbenih navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo ističe da je ugovorno tijelo postupilo u skladu sa odredbom članka 69. stavak (2) točka e) ZJN kada je predmetni postupak za LOT 6 poništilo jer je cijena prihvatljive ponude (89.962,20 KM bez PDV-a) znatno viša tj. 31,22 % od osiguranih sredstava za predmetnu nabavu (68.560,00 KM bez PDV-a), a navedena odredba ZJN propisuje obavezu ugovornom tijelu da u takvom slučaju poništi postupak javne nabave.

Naime, u tenderskoj dokumentaciji, broj: 04-25-78-2/21 od veljače 2021. godine ugovorno tijelo je točkom 7. (stranica 6) navelo podatke o predmetu javne nabave, u kojoj je navedena da ukupna procijenjena vrijednost nabave za 6 LOT-ova iznosi 621.200,00 KM bez PDV-a, a procjena za predmetni LOT 6 iznosi 68.560,00 KM bez PDV-a. Ovo vijeće smatra bitnim za istaknuti da se u postupcima javnih nabava, pa tako i u konkretnom slučaju, ugovorno tijelo temeljem članka 3. ZJN i ponuditelji temeljem članka 57. stavak (1) ZJN dužni pridržavati postavljenih uvjeta u tenderskoj dokumentaciji pa stoga ugovorno tijelo nema zakonsko uporište da prihvati ponude u slučaju kada ista nije dostavljena u skladu sa uvjetima koji su postavljeni u tenderskoj dokumentaciji što znači u konkretnom slučaju sa jednom prihvatljivom ponudom sa ponuđenom cijenom većom od procijenjene vrijednosti, ugovorno tijelo je dužno poništiti postupak nabave u skladu sa člankom 69. stavak (1) točka b), a u svezi sa stavkom (2) točka e) istog članka ZJN.

Ukoliko bi ugovorno tijelo drugačije postupilo isto bi prekršilo članak 3. stavak (1) ZJN odnosno opća načela u postupcima javnih nabava jer bi u takvim slučajevima postupanje ugovornog tijela bilo u suprotnosti sa odlukom o pokretanju postupka konkretne nabave imajući u vidu činjenicu planiranu nabavu i osigurana sredstva za istu sukladno planu nabava i financijskom planu poslovanja, jer ugovorno tijela treba da planira sredstva za tekuće javne nabave, a ne da se osigurava iz budućih sredstava koja su neizvjesna, a na što opravdano ukazuje ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, dok je s druge strane navod žalitelja u ovom pogledu proizvoljan i kao takvog ga ovo vijeće smatra neosnovanim.

Iako odredbama ZJN nije jasno propisano što znači cijena ponude koja je znatno veća od procijenjene vrijednosti, ovo vijeće je prihvatilo argument ugovornog tijela da se radi o ponudi žalitelja koja je za 31,22 % veća od procijenjene vrijednosti nabave odnosno za 21.402,20 KM i

kao takva ne može biti prihvaćena od strane ugovornog tijela jer ugovorno tijelo nije dužno da prihvati ponudu čija je cijena veća od procijenjene vrijednosti za konkretni LOT 6, a imajući u vidu točku 7. tenderske dokumentacije koja je propisala iznos procijenjene vrijednosti za navedeni LOT 6, kao i Izjavu žalitelja iz Obrasca za dostavljanje ponude Anex br. 1 kojim je isti u skladu sa sadržajem i zahtjevima predmetne tenderske dokumentacije prihvatio sve njene odredbe u cijelosti, bez ikakvih rezervi ili ograničenja.

Osim navedenog, ovo vijeće ističe da je dokazivanje u postupku povodom žalbe propisano odredbom članka 102. ZJN na način (1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice. (2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi. (3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati.

S tim u vezi, ovo vijeće smatra da je ugovorno tijelo u osporavanoj odluci obrazložilo razlog poništenja i za to dostavio dokaze u vidu tenderske dokumentacije i ponude žalitelja odnosno isto je postupilo u skladu sa člankom 102. stavak (2) ZJN, dok žalitelj niti jednim materijalnim dokazom nije dokazao razlog zbog kojeg je njegova ponuda viša za 31,22 % od procijenjene vrijednosti javne nabave što znači da nije postupio u skladu sa člankom 102. stavak (3) ZJN.

U pogledu navoda žalitelja da ugovorno tijelo nije postupilo u skladu sa odredbama Uredbe o kontroli javnih nabavki u svim ugovornim organima čiji je osnivač Kanton Sarajevo („Službene novine Kantona Srajevo", broj 27/19) odnosno da isto prilikom donošenja odluke o pokretanju postupka javne nabave nije izvršilo ispitivanje tržišta, kao i da osporavana odluka temeljem naprijed navedenog ne sadrži detaljno obrazloženje, ovo vijeće ističe da žalitelj koji je propustio uložiti žalbu prema odredbama stavaka od (1) do (5) članka 101. ZJN gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istoj osnovi u kasnijoj fazi postupka. Prema tome, žalitelj je mogao nakon preuzimanja tenderske dokumentacije u zakonskom roku izjaviti žalbu na istu u pogledu procijenjene vrijednosti nabave za LOT 6 odnosno ukazivati na eventualne propuste ugovornog tijela u tom dijelu, pa kako je isti očito propustio navedeno, to je proizvoljan i neosnovan ovaj navod. Neosnovan je, također, i navod da osporavana odluka ne sadrži detaljno obrazloženje za poništenje u smislu članka 70. stavak (4) ZJN jer je nesporno utvrđeno da obrazloženje osporavane odluke sadrži detaljno obrazloženje.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je žalba **neosnovana**.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na temelju članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 1.666,66 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- VINOJUG d.o.o. Sarajevo, Igmanska 2-4, 71000 Sarajevo,
- Direkcija za robne rezerve Kantona Sarajevo, Alipašina b.b., 71000 Sarajevo,
- evidencija
- a/a